



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 73/2004.  
ACTOR: MUNICIPIO DE MEXICALI, BAJA  
CALIFORNIA.**

**PONENTE: MINISTRA MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS.  
SECRETARIA: MA. DE LA LUZ PINEDA PINEDA.**

V. Bo.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día diecinueve de agosto de dos mil cinco.

COTEJADA.



**VISTOS; Y  
RESULTANDO:**

**PRIMERO.** Mediante escrito recibido el siete de julio de dos mil cuatro en el domicilio del autorizado para recibir promociones fuera del horario de labores de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien lo remitió a la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el ocho de julio del mismo año, **JAIME RAFAEL DÍAZ OCHOA**, en su carácter de Presidente Municipal y Representante Legal del Municipio de Mexicali, Baja California, y **RUBÉN ERNESTO ARMENTA ZANABIA**, Síndico Procurador y Representante Legal del XVII Ayuntamiento del Municipio de Mexicali, Baja California, promovieron controversia constitucional en la que demandaron la

invalidez de los actos que más adelante se precisan, emitidos por las autoridades que a continuación se señalan:

**"II. AUTORIDADES DEMANDADAS:**

- 1. Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California.**
- 2. Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California y/o de quien o quienes realicen las facultades del órgano que corresponda en materia de cuenta pública."**

**"IV. ACTOS CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA:**

**"Del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California los siguientes:--- a) El Acuerdo Económico aprobado tanto en lo general como en lo particular el doce de junio de dos mil cuatro, y que en sus puntos resolutivos establece:--**

**- "Primero.-** Que en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por tratarse de un asunto de urgente y obvia resolución dada la ilegal e ilícita actuación del Contador Jorge Alberto Coral Gutiérrez y que ha faltado a la probidad para con el Congreso del Estado, poniendo en riesgo el buen despacho de los asuntos de la Contaduría Mayor de Hacienda se aprueba la dispensa del trámite a Comisiones del presente Punto de Acuerdo Económico





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 73/2004.

FORMA-55

420

para que el mismo sea discutido y resuelto en esta sesión de Congreso.--- Segundo. Este Honorable Congreso en los términos del artículo 67 bis fracción VII y 79 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo aprueba la remoción del Contador Mayor de Hacienda C.P. Jorge Alberto Coral Gutiérrez y como consecuencia deja sin efecto todas y cada una de las funciones que desempeña en virtud de la pérdida de confianza en razón de los actos realizados en forma directa material y por haber incurrido en falta de probidad en el desempeño de su actividad como servidor público según se desprende de los hechos narrados en el cuerpo del presente Punto de Acuerdo Económico, dejando en consecuencia sin efecto, a partir de esta fecha, el nombramiento conferido por este Pleno en sesión de fecha de 13 de noviembre de 2003.--- Tercero.- En consecuencia la suscrita Comisión de Fiscalización y Gasto Público en los términos de los artículos 27 fracción, XXXV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 79 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicita que el inmediato superior jerárquico se nombre Encargado del Despacho por Ministerio de Ley mismo que recae en el C. P. Andrés Gárate Castro. Dicho nombramiento será efectivo hasta en tanto el Congreso del Estado nombre al Auditor Superior de Fiscalización como Titular del Órgano Superior de Fiscalización.--- Cuarto.- Se ordena a la



Secretaría de la Mesa Directiva que inmediatamente notifique a Jorge Alberto Coral Gutiérrez de su remoción como Contador Mayor de Hacienda, apercibiéndolo de las responsabilidades administrativas y penales en que puede incurrir al desacatar esta determinación.--- Quinto.- Se aprueba que el Presidente de la Mesa Directiva, en nombre y representación del Congreso del Estado, presente ante la Procuraduría General de Justicia del Estado denuncia de hechos en contra del C. P. Jorge Alberto Coral Gutiérrez y quienes resulten responsables por la presunta comisión de los delitos de; Usurpación de Funciones, Falsificación y Uso indebido de Sellos, Marcas, Llaves, Contraseñas y otros Objetos, Ejercicio Indebido del Servicio Público, Coalición de Servidores Públicos, Abuso de Autoridad, Infidelidad en la Custodia de Documentos, Robo, Despojo y lo que resulte de las conductas realizadas.--- Sexto.- Se ordena a la mesa Directiva proceda a poner en posesión del Cargo de manera inmediata al C.P. Andrés Gárate Castro. Asimismo se le instruya a garantizar la conservación de documentación contable en formar parte de los haberes del Poder Legislativo.--- Séptimo.- Se solicita para efecto de materializar la determinación del pleno, porque se tiene conocimiento de que en forma subrepticia se han sustraído documentos públicos propiedad del Poder Legislativo que contienen la información financiera del ejercicio del





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 73/2004.

4/21  
FORMA A-05

421

gasto que realiza el Poder Ejecutivo del Estado, y que incluso se han apoderado de las instalaciones de la Contaduría Mayor de Hacienda, que están a cargo del Poder Legislativo lo que por supuesto constituye un delito, en contubernio con personal de alto nivel del Poder Ejecutivo del Estado ante la inminente realización de auditorias programáticas a la oficina del Gobernador del Estado, del Secretario General de Gobierno, del Secretario de Desarrollo Social y del Secretario de Planeación y Finanzas. Por lo que ante la flagrante vulneración de la soberanía del Poder Legislativo y en defensa de su patrimonio y de su autonomía resulta de extrema urgencia rescatar de la intromisión de otros poderes a este poder público y así restablecer el estado de derecho para posteriormente dar inicio al procedimiento de responsabilidades a que haya lugar, por lo que con ese propósito se solicita se suspenda la presente sesión, sea designado en este acto como Recinto Oficial de esta Soberanía las Instalaciones de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado ubicadas en plaza Baja California, Módulo Avenida Calafia y Calzada Independencia Centro Cívico y Comercial de Mexicali, a efecto de continuar de inmediato con el desahogo de nuestra sesión en dicho recinto oficial y proceder formal y materialmente a instalar al funcionario C.P. Andrés Gárate Castro para que este reciba todos los bienes y efectos propiedad de este poder público y desahogado



ese punto retornar a este recinto a continuar con el desahogo de esta sesión ordinaria.--- Octavo.- Asimismo se le solicita al Presidente de este Congreso solicite la intervención de las fuerzas públicas para los efectos antes citados."--- **Así como sus efectos y consecuencias; entre otros las auditorías, visitas, intervenciones y/o cualquier otro acto que emitido por el Encargado, Suplente, Superior o inferior jerárquico o cualquiera que sea la denominación que se haya utilizado, que ilegal e inconstitucionalmente designó o llegue a designar el Congreso del Estado en lugar del C.P. JORGE ALBERTO CORAL GUTIÉRREZ quien inconstitucionalmente fue removido como Contador Mayor de Hacienda del Estado de Baja California.---** b) Las violaciones al procedimiento legislativo que dieron origen al Acuerdo Económico impugnado en los términos precisados en los conceptos de invalidez.--- c) Los artículos 23 y 24 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, con motivo de su primer acto de aplicación en perjuicio del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, consistente en el inconstitucional Acuerdo tomado por el Poder Legislativo de esa misma Entidad Federativa el doce de junio de 2004, por el que se llamó a los suplentes de los Diputados ausentes a dicha sesión, con la finalidad de convalidar el





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**inconstitucional nombramiento del hoy denominado "Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda" y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado de Baja California.--- 2.- Del Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California: las auditorias, visitas, intervenciones, y/o cualquier otro acto tendiente a vulnerar el ámbito competencial del Municipio de Mexicali, Baja California, representado por los suscritos."**



**SEGUNDO.** En la demanda se señalaron los antecedentes del caso, los conceptos de invalidez que estimó pertinentes la parte actora y adujo como violados en su perjuicio los artículos 14, 16, 40, 115, 116, 133 y demás relativos y aplicables de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**TERCERO.** Por acuerdo de nueve de julio de dos mil cuatro, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó formar y registrar el expediente relativo a la presente controversia constitucional, a la que correspondió el número 73/2004 y por razón de turno designó como instructora a la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos.

Por diverso proveído de esa misma fecha, la Ministra instructora, con fundamento en los artículos 11, primer párrafo de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 constitucional y 8º, fracción I de la Ley del Régimen Municipal para el Estado de Baja California, tuvo por presentada la demanda únicamente por el Síndico Procurador del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California con la personalidad con que se ostenta (representante legal del XVII Ayuntamiento del Municipio de Mexicali, Baja California), y no así al Presidente Municipal, porque la representación legal del Ayuntamiento actor sólo corresponde al Síndico; admitió la demanda de controversia constitucional; tuvo por autoridad demandada al Poder Legislativo del Estado de Baja California y a la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditoría Superior de Fiscalización, de la entidad por ser una dependencia auxiliar del Congreso Estatal para la revisión de la cuenta pública y los emplazó para que formularan su respectiva contestación; asimismo ordenó dar vista al Procurador General de la República para que manifestara lo que a su representación correspondiera.

**CUARTO.** Por escrito presentado el diecisiete de septiembre de dos mil cuatro, ante la Unidad de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, el Presidente y la Secretaria de la Mesa Directiva de la XVI Legislatura del Estado de Baja California contestaron la demanda de controversia constitucional, expresando lo que consideraron pertinente.





## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 73/2004.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**QUINTO.** Mediante escrito presentado el diecisiete de <sup>septiembre</sup> de dos mil cuatro ante la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, Andrés Gárate Castro, quien se ostentó como Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California, expresó en lo conducente:

*“...Que en nombre y representación de la CONTADURÍA MAYOR DE HACIENDA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA y en atención al oficio, recibido en Oficialía de Partes del Congreso del Estado de Baja California, procedo con las formalidades establecidas en el Artículo 23, de la mencionada Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a contestar la demanda instaurada en contra de mi representada, en los términos siguientes:*

**I. PRECISIONES EN CUANTO A LA CONTADURÍA MAYOR DE HACIENDA COMO PARTE DEMANDADA EN ESTA CONTROVERSIA.**

**1. Es necesario precisar que el suscrito comparece a nombre de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California, a quien se**

*tuvo por parte demandada en esta controversia, en virtud de que soy el Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda, según acuerdo tomado por el Pleno del Congreso del Estado, habida cuenta de la remoción que se hizo de JORGE ALBERTO CORAL GUTIÉRREZ, como Contador Mayor de Hacienda del Congreso del Estado.*

*2. Resulta también necesario precisar, que contrario a lo señalado por el Ayuntamiento Actor, no está en funciones el Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California, a quien en el acuerdo de radicación de la demanda, se le denomina 'Auditoría de Fiscalización Superior de la Entidad'.*

*3. Es de precisarse además, que la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado, no cuenta con autonomía técnica y de gestión en el ejercicio de sus atribuciones, toda vez que el Artículo 78, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California la considera como un Órgano Técnico Administrativo dependiente y auxiliar del Poder Legislativo del Estado, para la revisión de las cuentas públicas que estén obligadas a rendir las entidades señaladas en el Artículo 2, de la Ley de Fiscalización de las Cuentas Públicas. Esto es así,*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

en virtud de que según se expuso por el Congreso del Estado, al dar contestación a la demanda que originó esta controversia constitucional, el Órgano de Fiscalización Superior, a la fecha no ha iniciado en sus funciones, y consecuentemente, según los artículos transitorios del Decreto Legislativo que creó dicho órgano, hasta en tanto eso suceda, seguirá en funciones la Contaduría Mayor de Hacienda, aplicando la Ley de Fiscalización de las Cuentas Públicas; lo que además sucedería, aunque entrara en funciones el Órgano Superior de Fiscalización, porque la revisión de las cuentas públicas correspondientes hasta el año 2004, compete según los referidos transitorios, a esta Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso, toda vez que según los mismos, el referido Órgano Superior de Fiscalización revisará las cuentas públicas correspondientes a los ejercicios del año 2005 y posteriores.



4. Como consecuencia de lo expuesto en los puntos anteriores, esta Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California, carece de legitimación pasiva para ser considerada como parte demandada en la presente controversia constitucional, según el criterio sustentado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Jurisprudencia 84/2000,

*publicada en la página 997, tomo XII, agosto del 2000, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro es: "LEGITIMACIÓN PASIVA EN LAS CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES, CARECEN DE ELLAS LOS ÓRGANOS SUBORDINADOS." (sic).*

Asimismo, manifestó que se adhería a la contestación de la demanda que formuló el Congreso del Estado de Baja California y que hacía propias las pruebas documentales que se acompañaron a la referida contestación.

**SEXTO.** El Procurador General de la República formuló su opinión a través del oficio PGR/905/2004 de fecha veintiocho de octubre de dos mil cuatro, en el sentido de que se declaren infundados todos los conceptos de invalidez formulados por el municipio actor.

**SÉPTIMO.** Substanciado el procedimiento en la presente controversia constitucional, se celebró la audiencia prevista en el artículo 29 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la que, en términos del artículo 34 del mismo ordenamiento legal, se hizo relación de los autos, se tuvieron por exhibidas y admitidas las pruebas ofrecidas, por presentados los alegatos, y se puso el expediente en estado de resolución.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**OCTAVO.** En atención a la solicitud formulada por la Ministra ponente al Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se acordó remitir el expediente a la Segunda Sala de este Alto Tribunal para su radicación y resolución.

**NOVENO.** En sesión de dieciocho de marzo de dos mil cinco de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se determinó en términos del artículo 35 de la ley reglamentaria de la materia, a efecto de mejor proveer en el presente asunto, requerir a Andrés Gárate Castro, Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California, para que precisara si efectivamente existían o no los actos cuya invalidez se demandaba, y en caso de existir, remitiera a este Alto Tribunal copia certificada de los oficios o documentos a través de los cuales hubiera ordenado la realización de auditorías, visitas, intervenciones y/o cualquier otro acto tendiente a vulnerar al ámbito competencial del Municipio de Mexicali, Baja California; y desahogado el requerimiento anterior se dio vista a la parte actora y se puso el asunto en estado de resolución.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.** Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer de la presente controversia constitucional, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 105, fracción I, inciso i), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 10, fracción I y 11, fracción V, de

la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el Punto Cuarto del Acuerdo 5/2001, emitido por el Tribunal Pleno el veintiuno de junio de dos mil uno, por tratarse de un conflicto entre el Municipio de Mexicali, Baja California y el Poder Ejecutivo de la misma entidad federativa, en la que, debido al sentido del fallo, se estima innecesaria la intervención del Pleno.

**SEGUNDO.** Por el momento no es el caso de examinar los requisitos formales de la demanda y contestaciones a ella, toda vez que a juicio de esta Segunda Sala, previamente y con fundamento en el artículo 35 de la ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, deben recabarse otras constancias indispensables para resolver el asunto.

En efecto, el precepto legal citado dispone:

***“Artículo 35. En todo tiempo, el Ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio Ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto.”***

Ahora bien, de la lectura del escrito de demanda aparece que del Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor del Estado de Baja California, se reclamaron





CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 73/2004.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

los siguientes actos: “las auditorías, visitas, intervenciones y/o cualquier otro acto tendiente a vulnerar el ámbito competencial del Municipio de Mexicali, Baja California.”

Durante el curso del juicio se acreditó la existencia de los siguientes actos dictados por el Encargado del Despacho de la Contaduría Mayor de Hacienda demandado:

Oficio	Contenido
<b>Notificados con anterioridad a la presentación de la demanda.</b>	
<b>DASC/00943/2004</b> <b>FOJA 394</b> 	Suscrito el veintitrés de junio de 2004. Dirigido al Presidente Municipal del XVII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California. Se comunica que se formularon 50 cédulas de observaciones que deberán ser solventadas y contestadas en un plazo no mayor de treinta días naturales. <b>(No se anexaron).</b> Se emitió con motivo de la revisión de la Cuenta Pública correspondiente al mes de diciembre de dos mil tres. <b>Notificado al Municipio actor el veinticuatro de junio de dos mil cuatro.</b>
<b>Posterior a la presentación de la demanda</b>	
<b>DRPP/1047/2004</b> <b>FOJA 396</b>  PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN A GENERAL DE ACUERDOS DE CONTROVERSIAS JURISDICCIONALES Y DE ACCIONES DE CONSTITUCIONALIDAD	Suscrito el 2 de julio de 2004 por el Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California. Dirigido al Presidente Municipal del XVII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California. Le comunica que se formularon 8 cédulas de observaciones de la cuenta pública de Ingresos y Egresos que deberán ser solventadas y enviadas por correo electrónico o por medio de dispositivo magnético. <b>(No se anexaron).</b> Se emitió con motivo de la Cuenta Pública por el período del 1º de enero al 31 de diciembre de 2003. <b>Notificado al Municipio actor el trece de agosto de dos mil cuatro.</b>
<b>DRE/1049/2004</b> <b>FOJA 395</b>	Suscrito el 2 de julio de 2004 por el Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California. Dirigido al Presidente Municipal del XVII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California. Hace de su conocimiento que a esa fecha no ha recibido la documentación comprobatoria de la cuenta pública de egresos relativa a las nóminas de compensación confidencial correspondiente a los meses de enero a mayo de dos mil



	<p>cuatro, por lo que le solicita gire instrucciones a efecto de que a la brevedad se remita tal documentación.</p> <p><b>Notificado al Municipio actor el trece de julio de dos mil cuatro.</b></p>
DROP/1089/2004 FOJA 397	<p>Suscrito el 24 de agosto de 2004 por el Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California.</p> <p>Dirigido al Presidente Municipal del XVII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California.</p> <p>Le anexa 30 cédulas de observaciones, resultantes de la revisión de obra pública practicada al Ayuntamiento por el período del 1º de enero al 31 de diciembre de 2003. <b>(No se anexaron).</b></p> <p>Se solicita sean solventados y contestados en un plazo no mayor de 30 días naturales.</p> <p><b>Notificado al Municipio actor el veintiséis de agosto de dos mil cuatro.</b></p>
DRE/1209/2004 FOJAS 398 Y 399	<p>Suscrito el 27 de agosto 2004 por el Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California.</p> <p>Dirigido al Presidente Municipal del XVII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California.</p> <p>Se comunica que los Contadores Públicos que ahí se mencionan han sido comisionados para realizar auditoría a los recursos provenientes del Ramo 33 "Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios", correspondiente al ejercicio fiscal del año 2003.</p> <p><b>Notificado al Municipio actor el treinta y uno de agosto de dos mil cuatro.</b></p>
DROP/1243/2004 FOJA 400	<p>Suscrito el 2 de septiembre de 2004 por el Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California.</p> <p>Dirigido al Presidente Municipal del XVII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California.</p> <p>Se comunica que han sido comisionados un grupo adicional de auditores para la práctica de la auditoría del ejercicio de 2003.</p> <p><b>Notificado al Municipio actor el seis de septiembre de dos mil cuatro.</b></p>
DRE/ 1307/2004 FOJA 401	<p>Suscrito el 15 de septiembre de 2004 por el Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California.</p> <p>Dirigido al Presidente Municipal del XVII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California.</p> <p>Se solicita la documentación comprobatoria de la cuenta pública de egresos, relativa a las nóminas de compensación confidencial correspondiente a los meses de enero a julio del 2004, incluyendo la segunda parte del aguinaldo correspondiente a diciembre del 2003., documentación comprobatoria que debieron enviar a las oficinas del órgano</p>





CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 73/2004.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de fiscalización que represento.  
**Notificado al Municipio actor el quince de septiembre de dos mil cuatro.**

En atención al contenido de los oficios antes precisados se advierte que en tres de ellos DASC/00943/2004, DRPP/1047/2004 y DROP/1089/2004, se comunicaron al Municipio actor la existencia de cincuenta, ocho y treinta cédulas de observaciones, respectivamente; sin embargo, no se tiene conocimiento de su contenido a fin de que en su caso, pueda juzgarse sobre su legalidad.

En tal virtud, procede devolver los autos a la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, a fin de que con fundamento en el artículo 297, fracción I, del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles se requiera al actual Titular del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California, para que dentro del plazo de diez días, contados a partir de la notificación de la presente resolución, remita a este Alto Tribunal copia certificada de dichas observaciones e informe del estado en que se encuentra el procedimiento para solventarlas, así como el de las auditorías antes descritas.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

**ÚNICO.** Devuélvanse los presentes autos a la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos precisados en el último considerando de esta resolución.

Notifíquese a las partes interesadas.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los Señores Ministros: Margarita Beatriz Luna Ramos, Genaro David Góngora Pimentel, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y Presidente Juan Díaz Romero. Siendo ponente la primera de los nombrados.

Firman el Presidente y la Ministra Ponente, con el Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala que autoriza y da fe.

PRESIDENTE

MINISTRO JUAN DÍAZ ROMERO.

PONENTE

MINISTRA MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS.

SECRETARIO DE ACUERDOS

LIC. MARIO ALBERTO ESPARZA ORTIZ.

Esta hoja corresponde a la última de la sentencia relativa a la Controversia Constitucional 73/2004, promovida por el actor: Municipio de Mexicali, Baja California. Fallada en sesión del día diecinueve de agosto de dos mil cinco, en el sentido siguiente: "ÚNICO. Devuélvanse los presentes autos a la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos precisados en el último considerando de esta resolución." Conste.

El Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar que, en cumplimiento al artículo 191 de la Ley de Amparo, al terminar las labores de este día se fijó, en el lugar destinado para las notificaciones, una lista de los asuntos tratados en la audiencia de esta Sala celebrada el día de hoy, en la que se incluye este expediente (o t o c a )

Controversia Constitucional 73/2004  
México, D. F., Diecinueve de Agosto de Dos Mil Cinco  
EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA



428



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

En 07 SET. 2005 y Por medio de lista se notificó la resolución anterior a las partes. Conste.

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS A OIR NOTIFICACIONES SE TIENE POR HECHA DICHA NOTIFICACION POR MEDIO DE LISTA. DOY FE.



A CORTE DE  
DE LA NACION  
NDA SALA  
DE ACUERDOS

El 12 SEP 2005

Segunda

Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

remitió el presente expediente a la Subsecretaría General de Acuerdos, Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad para su notificación. Conste.

PODER JUDICIAL DE LA

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA NOTIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE FECHA DIECINUEVE DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL CINCO, EN LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 73/2004. CONSTE.



PODER JUDICIAL I  
SUPREMA CORTE DE J  
SUBSECRETARÍA GE  
SECCIÓN DE TRÁMIT  
CONSTITUCIONALES  
INCONSTIT

SUP  
JUSTICIA  
SE  
SECRET